

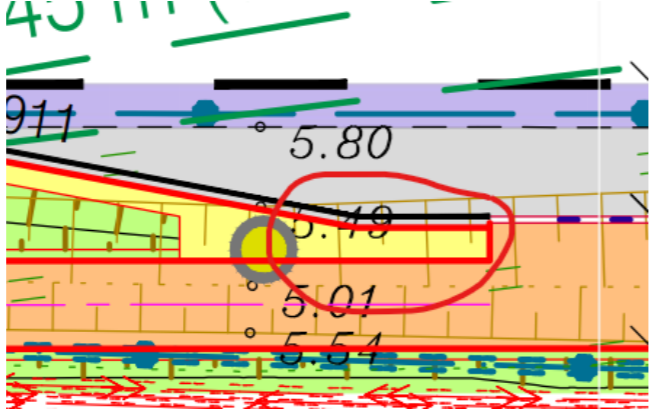
Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

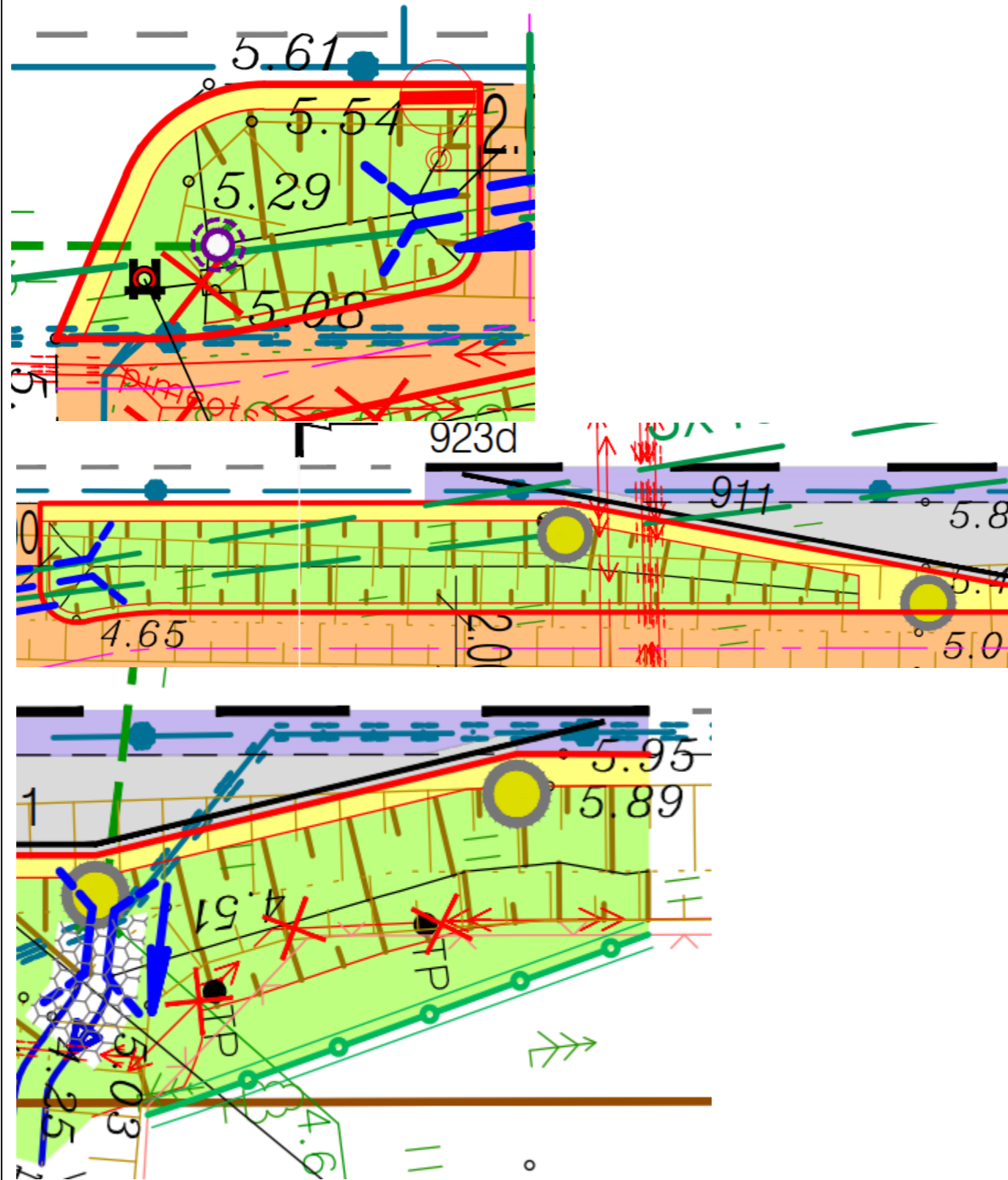
1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	-		

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Viimsi Vallavalitsus	<p>Esitan Viimsi Vallavalitsuse poolsed tähelepanekud ja märkused:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tasku otstes võiks äärekivi otsad alla lasta, et soodustada talihoonet ja et oleks võimalik paremini teepeenar taskuga kokku viia. 2. Sõiduteele võiks ette näha ülekäigukoha markeeringu. 3. Antud lahenduse järgi tundub olevat veekogunemise koha oht pildil märgitud asukohas. Kuna vertikaali jooni pole näidatud, siis ei ole võimalik õigesti hinnata antud kohta.  <ol style="list-style-type: none"> 4. Kust võetakse ülekäiguraja valgustitele toide? Joonisel pole aru saada ja eraldi TV joonis puudub. 5. Selgitada, mida on all olevatel pildidel mõeldud teha? a) Esimesel pildil, kas kraav on mõeldud kinni panna või jääb vaatluskaevu ja truubiotsa vahele mingi väike kraavilõik? b) Kas teisel joonisel olev kraavilõik ei oleks mõtetas kinnisel meetodil lahendada või on seda mõeldud teha? c) Kas kolmandal joonisel ei oleks mõtet paigaldada sademeveevaatluskaevu, sel juhul saaks paviljoniga külgneva ala ära täita, et oleks lihtsam niitmistööid teostada ja talvel lund ladustada. 	<p>Põhjendus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vastavalt projekti seletuskirjale on soovitud lahendus juba ette nähtud „Bussiooteplatvormide mõlemas otsas tuleb äärekivid kahe kivi ulatuses viia 0 kõrgusele.“ 2) Ülekäigu koha markeeringut ei lisata, sest see põhjustab liiklejates segadust teeandmise kohustuse seisukohast. 3) Vesi kulgeb piki peenart kõrval asuvasse kraavi. 4) Projekteeritud valgustuse elektritoide võetakse olemasolevast Randvere tee valgustusest, liitumispunktiga „Veehoidla“ Aj 3*20A. Valgustuse osa kohta on AS STIK-ELEKTER koostanud eraldi põhiprojekti, töö nr 9682PP, mis on Viimsi valla käidukorraldaja poolt kooskõlastatud. 5) a) Kraavilõik jääb avatuks, kuid väheneb kraavi sügavus. b) Kraavilõik jääb lahtiseks seoses veeärastussüsteemide toimimisega. c) Antud asukohas on olemasoleva kraavisüsteemi ja truubi liitumispunkt. Muude lahenduste puhul on truubi hooldus keerulisem. Kraavinõlvade niitmise maht võrreldes olemasoleva olukorraga oluliselt ei muutu. 6) Täisprojekt on esitatud Viimsi vallale ning projekt on kooskõlastatud 09.06.2022 e-kirja teel. Lisaks on projekti ajal täpsustatud tehnilisi tingimusi Viimsi valla tänavavalgustuse käidukorraldajaga. Projektlahendus koos kõikide lisadega saadetakse uuesti teadmiseks Viimsi vallale. <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Arvamus võtta teadmiseks. 2) Arvamusega mitte arvestada. 3) Arvamus võtta teadmiseks. 4) Arvamus võtta teadmiseks. Valgustuse projektlahendus saadetakse uuesti Viimsi vallale teadmiseks. 5) Arvamus võtta teadmiseks. 6) Arvamusega arvestada. Projektlahendus koos projekti lisadega saadetakse Viimsi vallale teadmiseks.



6. Palun esitada ülevaatamiseks täisprojekt, kus on peale kantud vertikaallahendus ja elekterlahendus.

2	MTÜ Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus	-	Otsus: Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
3	Enefit Connect OÜ 8-1/22-009/22718-2	1) Ehitusloa saamiseks palun saata antud projekt menetlemiseks ehitisregistrisse (ehri). 2) Kaitsevööndis tegutsemiseks kooskõlastada Imatra Elekter AS-ga täiendavalt töö- või põhiprojekti joonised. 3) Vastavalt Ehitusseadustiku §70 lõige 2 punkt 1 on elektripaigaldise kaitsevööndis keelatud ohustada ehitist või selle korra kohast kasutamist. 4) Projekt on võimalik esitada läbi Imatra Elekter AS kodulehe: https://www.imatraelekter.ee/vorguteenus/kooskolastused/	Põhjendus: 1) Transpordiamet ei ole kohustatud haldusmenetlust läbi viima ehitusregistri kaudu. 2) Projekt on kooskõlastatud Imatra Elekter AS-iga (kooskõlastus nr. 13096 22.06.2022) 3) Projektlahendusega ei ohustata elektripaigaldust ega piirata selle korra kohast kasutamist. 4) Projekt on saadetud Imatra Elekter AS-ile ning kooskõlastatud. Otsus: 1) Arvamusega mitte arvestada. Projekti läbi ehitisregistri ei saadeta. 2) Arvamusega arvestada. Projektlahendus on kooskõlastatud Imatra Elekter AS-iga 3) Arvamusega arvestada 4) Arvamus võtta teadmiseks.
4	Telia Eesti AS	-	Otsus: Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
5	Imatra Elekter Aktsiaselts	-	Otsus: Pädev asutus eeldab, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.

2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Teekalda tee 1 89001:010:1349	Asendiplaanis on kolm punast risti. Kas need on kolm kuuseheki puud või tähistavad umbes 10 meetrit. Eelnevas teadaandes oli: "Projektiga on ette nähtud Teie kinnistu piiril, Teekalda tee pool ca 10 m ulatuses teemal paikneva heki raadamine, et mahutada ära jalgtee. Jalgteed ei ole võimalik rohkem sõidutee poole nihutada, sest muidu ei mahuks enam ära teeületuskoha alune truup ja kraavide nõlvad jääksid liiga järsud." Ega mul polegi suurt sõnaõigust transpordimaale. Hekk on vajalik kaitseks tolmu ja müra vastu. Loodan, et ehitustööd ei kahjusta alles jäävat osa hekist.	Põhjendus: Arvamusele vastati e-kirja teel: <i>Kolm punast risti asendiplaani joonisel tähistavad ala (ca 10 m pikkune lõik), kus hekk on vajalik kergliiklustee ära mahutamiseks täielikult likvideerida.</i> <i>Olemasoleva heki oksad ei tohi ulatuda kergliiklusteele ja kergliiklustee kõrvale peab jääma hoolde tegemiseks vaba ruumi.</i> <i>Selle tõttu on projektis ette nähtud ka heki võra piiramine. Võra piiramise ulatus täpsustatakse ehitustööde ajal ja räägitakse läbi maaomanikuga.</i> <i>Ehitustööde teostamise käigus ei tohi ülejäänud osa hekist kahjustada. Kui see siiski juhtub, siis tuleb purunenud oksad korrektselt ära lõigata.</i> Otsus: Arvamus võtta teadmiseks.

2.3. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Teekalda tee 8	89001:010:1357
Randvere tee 207	89001:001:1076
Teekalda tee 4	89001:010:1353
Teekalda tee 3	89001:010:1352
Kraavihalli tee 16	89005:007:0160
Randvere tee 207	89001:001:1076
Teekalda tee 7	89001:010:1356
Randvere tee 201	89001:010:1347
Teekalda tee 9	89001:010:1358
Teekalda tee 5	89001:010:1354
Kraavihalli tee 16	89005:007:0160
Teekalda tee 8	89001:010:1357
Teekalda tee 8	89001:010:1357
Randvere tee 203	89001:010:3548
Randvere tee 205	89001:001:1075
Randvere tee 205	89001:001:1075
Teekalda tee 9	89001:010:1358
Teekalda tee 6	89001:010:1355
Teekalda tee 3	89001:010:1352
Teekalda tee 5	89001:010:1354
Teekalda tee 8	89001:010:1357
Randvere tee 201	89001:010:1347
Teekalda tee 10	89001:010:1359
Randvere tee 205	89001:001:1075
Randvere tee 205	89001:001:1075

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).